

87

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Milan Mlakar
Rim 67c, 10000 Zagreb
OIB: 15352554995
falamm80@gmail.com
mob. 091-4683000

Primljeno iz ruke preko pošte, dne 18.08.2025.
Predato na poštu-obično, prep., dne 14.08.2025.
Pošta ZAGREB u PG809569641 HR
Broj primjeraka 3 priloga 1
Priložba 1 Primio: 2

Zagreb, 14. kolovoza 2025.

Poslovni broj: St-1795/2017

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

preko
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
Trg J. F. Kennedyja 11
10000 Zagreb

Stečajni dužnik:
COLOSSEUM d.o.o. u stečaju
Vlaška 75a
10000 Zagreb
OIB: 55152439360

Podnositelj:
Milan Mlakar, vjerovnik I. i II. višeg isplatnog reda
Rim 67c, 10000 Zagreb
OIB: 15352554995

Protivnik:
DDM REO Adria d.o.o., razlučni vjerovnik
Ulica Damira Tomljanovića - Gavrana 15, 10000 Zagreb
OIB: 91868082461, zastupano temeljem generalne punomoći po punomoćnicima Anji
Juršetić, Dinku Šperandi i Jeleni Nađ, odvjetnicima u ODVJETNIČKOM DRUŠTVU
JURŠETIĆ & ALEKSOVSKI d.o.o, Lovinčićeva ulica 3, 10000 Zagreb

Podnesak: Odgovor na žalbu razlučnog vjerovnika

ODGOVOR NA ŽALBU

Na temelju članka 359. stavka 1. Zakona o parničnom postupku, a u vezi s člankom 10.
Stečajnog zakona, podnosim ovaj:

ODGOVOR NA ŽALBU

razlučnog vjerovnika DDM REO Adria d.o.o., zaprimljenu dana 11.08.2025., protiv
rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 24.07.2025.

I. Opći stav

Žalba razlučnog vjerovnika DDM REO Adria d.o.o. je neosnovana i počiva na pogrešnom činjeničnom i pravnom tumačenju:

- *statusa razlučnog vjerovnika,*
- *pravnih posljedica fiducijarnog prijenosa prava vlasništva nakon otvaranja stečajnog postupka,*
- *obvezne primjene članka 150. Stečajnog zakona,*
- *te pravnih učinaka parnice P-429/2017 na iznos priznate razlučne tražbine.*

Prvostupanjski sud je pravilno i zakonito odlučio kada je odgodio isplatu razlučnom vjerovniku do okončanja parnice P-429/2017.

II. Pravna analiza

1. Status razlučnog vjerovnika i primjena članka 150. SZ-a

- *Rješenjem o prodaji od 03.02.2021. sud je utvrdio status Partner banke d.d. kao razlučnog vjerovnika na temelju fiducijarnog upisa prava vlasništva u zemljišnim knjigama.*
 - *U istom rješenju Partner banka je upozorena na zabranu otuđenja i opterećenja tog prava (čl. 150. st. 2. SZ-a).*
 - *Unatoč toj zabrani, 09.02.2022. je fiducijarno pravo otuđeno DDM REO Adria d.o.o., čime je povrijeđena imperativna norma čl. 150. st. 2. SZ-a.*
 - *Posljedica je, prema st. 3. istog članka, ništetnost pravnog posla.*
 - *Ništetnost se utvrđuje po službenoj dužnosti (čl. 327. ZOO-a), a ne isključivo u parničnom postupku budući se ovdje radi o primjeni jednostavne imperativne norme Stečajnog zakona.*
-

2. Pogrešno pozivanje na čl. 149. SZ-a i Ovršni zakon

- *Čl. 149. SZ-a uređuje založna prava, a ne fiducijarni prijenos vlasništva.*
 - *Oslanjanje žalitelja na odredbe bivšeg Ovršnog zakona je pravno irelevantno jer njegov upis proizlazi iz fiducijarnog prijenosa koji spada pod čl. 150. SZ-a.*
 - *Sudska praksa (npr. VTS PŽ-2603/2019) potvrđuje da je fiducijarno pravo u stečaju obuhvaćeno čl. 150. SZ-a i podliježe zabrani otuđenja.*
-

3. O utjecaju parnice P-429/2017

- *Parnica je pokrenuta prije otvaranja stečaja i cilj parnice je povrat preplaćenog iznosa po kreditu u kojem je fiducijarno pravo vlasništva nad nekretninom bio instrument osiguranja kredita koji tužitelj smatra otplaćen i preplaćen u iznosu od cca 40.000 EUR. Traži se izdavanje brisovnice za nekretninu koja je već nezakonito prodana na dražbi u ovom stečajnom postupku.*
- *Čl. 269. st. 1. SZ-a nalaže stečajnom upravitelju da nastavi takvu parnicu ako može povećati stečajnu masu.*
- *Stečajna upraviteljica je propustila obvezu pristupanja parnici P-429/2017 u tijeku i time počinila nenadoknadivu štetu vjerovnicima jer se u parnici P-429/2017 dokazuje da različne tražbine u ovom stečajnom postupku nema. U prilog tomu ide i odluka pod točkom 9. Visokog trgovačkog suda RH Pž-2101/2024-2 od 21.05.2025.*

“U pravnoj stvari je rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 21. siječnja 2021. kao osporavatelj je vjerovnik Milan Mlakar upućen pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Partner banka d.d. radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 4.248.644,24 kn. Uvidom u eSpis je utvrđeno da je vjerovnik Milan Mlakar vodio parnicu poslovni broj P-429/2017 protiv Partner banke d.d. koji je predmet u statusu „riješen“, ali rješenjem o prekidu postupka jer je otvoren stečajni postupak dok o prijedlogu za nastavak postupka od 11. svibnja 2021. nije odlučeno. Milan Mlakar je prijedlog za nastavak postupka predložio jer je upućen od strane stečajnog suda, pa ne treba pokretati novu parnicu. Slijedom navedenog, neosnovano se ističe da je sud prvog stupnja pogrešno utvrdio da je ovo parnični postupak povezan sa upućivanjem na pokretanje parničnog postupka. Naime, temeljem čl. 269. st. 1. SZ-a je propisano da ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Stoga je pravilno vjerovnik predlagao nastavak tog parničnog postupka umjesto pokretanja novog parničnog postupka, a sve dok se pravomoćno ne odluči o tom prijedlogu za nastavak parničnog postupka, sud u stečajnom postupku ne može utvrditi da li je osporavanje tražbine bilo uspješno ili nije.”.

U toj parnici se dokazuje nepostojanje cijele različne tražbine i traže se brisovnice za nekretnine koje su služile kao instrumenti osiguranja razlučnom vjerovniku. Najvrijednija nekretnina je prodana na dražbi i time je učinjena nenadoknadiva šteta budući je kredit njezinog postojanja otplaćen i u parnici se traži povrat preplaćenog iznosa i brisovnica prodane nekretnine.

- *Odgoda isplate je zakonita jer bi ishod parnice mogao eliminirati priznatu razlučnu tražbinu.*

4. O zahtjevu za troškovima žalbenog postupka

- *Žalitelj zahtijeva naplatu troškova žalbe od mene, vjerovnika I. i II. reda, iako:*
 - *nisam protivna stranka u smislu čl. 154. st. 1. ZPP-a,*
 - *nisam uzrokovao troškove žalbe,*

- troškovi zastupanja razlučnog vjerovnika padaju na njegov teret, sukladno načelu uspjeha u postupku (čl. 154. st. 2. ZPP-a).
 - Takav zahtjev je neutemeljen i pravno neodrživ.
-

5. O diskriminatornim navodima prvostupanjskog suda

- Navodi iz točke 24. rješenja da vjerovnik "namjerno opstruira postupak" predstavljaju osobni vrijednosni sud bez pravne osnove, te povredu prava na jednakost oružja (čl. 29. st. 1. Ustava RH).
 - Pravo na podnošenje pravnih lijekova ne može biti razlog za negativnu osobnu kvalifikaciju stranke.
-

III. Prijedlog

Predlažem da Visoki trgovački sud RH:

1. Odbije žalbu razlučnog vjerovnika DDM REO Adria d.o.o. kao neosnovanu,
 2. Potvrdi rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 24.07.2025.,
 3. Da zahtjeva izbacivanje teksta u rješenju koji glasi: „određena odgoda isplate ne mora nužno trajati do donošenja pravomoćne odluke parničnog suda u predmetu poslovni broj P-429/2017 o ništetnosti ugovora o ustupu, već može trajati i do drugačije odluke suda (ovisno o eventualnim sporazumima prethodnog i sadašnjeg razlučnog vjerovnika, budući da eventualna ništetnost ugovora o ustupu utječe samo na njihov međusobni odnos odnosno kojem od njih treba isplatiti preostali novčani iznos)“. Ovdje se ne radi samo o utvrđivanju tko će dobiti razlučnu tražbinu već i o njezinom postojanju uopće.
 4. Ako bi se ugovor o ustupu proglasio ništetnim, DDM REO Adria d.o.o. se isključuje kao subjekt iz stečajnog postupka, međutim Partner banke d.d. više ne ulazi automatski kao razlučni vjerovnik jer je ugovorom o prodaji lošeg plasmana DDM REO Adria d.o.o. kao "treća osoba" podmirila dugovanja dužnika Colosseum d.o.o., čime je banka zatvorila potraživanja dužnika. Bilo koja daljnja uplata bi predstavljala dvostruku naplatu istog duga i stjecanje bez osnove.
 5. Odbije zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
-

Milan Mlakar

